

## **JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO CON CONOCIMIENTO EN ASUNTOS LABORALES DE PAMPLONA**

Veintisiete de agosto de dos mil veintiuno

### **TEMA**

Procede el despacho a resolver sobre los recursos de reposición y en subsidio el de apelación, interpuestos por el demandante, contra el auto de 30 de julio del año en curso.

### **ANTECEDENTES**

Habiéndose negado el mandamiento de pago, el demandante dentro del término legal, interpuso recurso de reposición y en subsidio el de apelación contra dicho auto.

El profesional del derecho quien actúa en causa propia, sustenta su inconformidad, expresando: i) que, con la demanda se acompañó el contrato suscrito con los señores Luis Ernesto Ruíz Vivas y Doris María Tarazona Lozano, el cual presta mérito ejecutivo, pero que el Despacho negó el mandamiento de pago, porque concluyó que, no hay sentencia o acta de conciliación, para que la obligación se haga exigible; sin embargo en el numeral 4º de los hechos contradice tal afirmación, ii) que, se debe tener en cuenta que, dentro de los documentos allegados, se encuentran los poderes y las revocatorias de los mismos, de lo cual se puede inferir que hubo una relación contractual entre él y los demandados, iii) que, el Despacho no le está dando estricto cumplimiento a lo ordenado en el artículo 90 CGP, teniendo en cuenta que, si bien el título no cumple con la totalidad de los elementos, la vía judicial adecuada sería un proceso ordinario laboral de primera instancia.

### **CONSIDERACIONES**

#### **Problema jurídico**

Se trata de establecer, si ante la inexistencia de un verdadero título ejecutivo, que conllevó a negar el mandamiento de pago, era viable ordenar adecuar los hechos y las pretensiones de la demanda ejecutiva, para transformarla en una demanda ordinaria laboral.

#### **Marco normativo**

#### **Código General del Proceso**

**Artículo 13.** Las normas procesales son de orden público, y por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley.

**Artículo 90.** El juez admitirá la demanda que reúna los requisitos de ley, y le dará el trámite que legalmente le corresponda aunque el demandante haya indicado una vía procesal inadecuada.

**Artículo 422.** Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo.

**Artículo 430.** Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal.

Los requisitos formales del título ejecutivo sólo podrán discutirse mediante recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo. No se admitirá ninguna controversia sobre los requisitos del título que no haya sido planteada por medio de dicho recurso. En consecuencia, los defectos formales del título ejecutivo no podrán reconocerse o declararse por el juez en la sentencia o en el auto que ordene seguir adelante la ejecución, según fuere el caso.

Cuando como consecuencia del recurso de reposición el juez revoque el mandamiento de pago por ausencia de los requisitos del título ejecutivo, el demandante, dentro de los cinco (5) días siguientes a la ejecutoria del auto, podrá presentar demanda ante el juez para que se adelante proceso declarativo dentro del mismo expediente, sin que haya lugar a nuevo reparto. El juez se pronunciará sobre la demanda declarativa y, si la admite, ordenará notificar por estado a quien ya estuviese vinculado en el proceso ejecutivo.

Vencido el plazo previsto en el inciso anterior, la demanda podrá formularse en proceso separado.

## **Código de Procedimiento laboral**

**Artículo 63.** El recurso de reposición procederá contra los autos interlocutorios, se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciere por estados...

**Artículo 65.** Son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

8. El que decida sobre el mandamiento de pago.

**Artículo 100.** Será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral firme.

## **Conclusión**

Sobre el asunto que nos ocupa, es necesario precisar que, mediante auto de 30 de julio del año en curso, se dispuso negar el mandamiento de pago, por haberse concluido una vez revisados los documentos base de la ejecución que, de estos no se originaba una obligación expresa y exigible a favor del demandante y a cargo de los demandados, ya que estos últimos, no se comprometieron a pagar una suma concreta de dinero y en un plazo determinado en favor del actor.

Entonces no es cierta la afirmación del demandante, cuando expone que, este Despacho negó el mandamiento de pago, porque concluyó que la obligación no es exigible debido a que, no hay sentencia o acta de conciliación.

Se destaca que, entre el proceso ordinario laboral y el de ejecución, se presenta una marcada diferencia, ya que, en el primero de los nombrados lo que se persigue es la declaración de un derecho incierto; mientras que, en el segundo, el derecho es cierto, y se encuentra contenido en un título ejecutivo que, demuestra la existencia de una obligación clara, expresa y exigible.

En el presente caso, el demandante decidió entablar una acción ejecutiva, demanda que tiene unos requisitos y un trámite propio, por ello el despacho en aplicación de la legislación vigente, realizó su estudio y como no superó estas exigencias, negó el mandamiento de pago.

En efecto, si se revisan las normas que regulan el proceso ejecutivo, tanto las del Código de Procedimiento Laboral como las del Código General del Proceso, que aplican por remisión, en ninguna de ellas está previsto que, si no es procedente librar el mandamiento ejecutivo, el Juez deba entonces interpretar que la demanda es ordinaria y que, como consecuencia de esto, corresponda hacer una alteración de su trámite.

Además de lo anterior debe tenerse en cuenta que, para hacer uso del inciso 1º del artículo 90 CGP, en virtud de la remisión que hace el artículo 145 CPL, es necesario que la demanda cumpla todos los requisitos exigidos en la ley

y que, exista error solamente en el procedimiento que se invoca, lo que no ocurre en este asunto, donde los hechos, pretensiones, fundamentos de derecho y procedimiento, correspondían inequívocamente a una acción ejecutiva.

También debe tenerse en cuenta que, una vez recibida la demanda, el juez debe pronunciarse sobre su admisión, inadmisión o rechazo, conforme lo dispone el artículo 90 CGP y, cuando se trata de acciones ejecutivas, conforme al artículo 438 ibídem, existe una opción adicional que es la de negar el mandamiento ejecutivo, principalmente por falta de los requisitos que configuran el título base de cobro, el cual se asemeja al rechazo, tal y como aquí sucedió.

Así las cosas, este Despacho atendiendo la observancia de las disposiciones procesales, que son de orden público y por consiguiente de obligatorio cumplimiento, las cuales no pueden ser modificadas por los funcionarios o particulares, determina que no es viable reponer la providencia de 30 de julio del año en curso, y concederá el recurso de apelación en el efecto suspensivo, tal y como lo dispone el artículo 65 numeral 8 y párrafo siguiente al segundo numeral 2 CPL.

### **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, El Juzgado,

### **RESUELVE**

PRIMERO: No reponer la providencia de fecha 30 de julio de 2021.

SEGUNDO: Conceder el recurso de apelación contra el referido proveído, en el efecto suspensivo. En consecuencia, remítase el expediente al Tribunal Superior de esta ciudad.

### **NOTIFÍQUESE**

**ANGELA AURORA QUINTANA PARADA  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Angela Aurora Quintana Parada  
Juez Circuito**

**Civil 001**

**Juzgado De Circuito**

**N. De Santander - Pamplona**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**019808e4f49f32b73a78078d3c3fbaa4478e173b538feb0791c332bac22e  
c1d9**

Documento generado en 27/08/2021 11:59:59 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

